

[1981 பிப்ரவரி 27]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதுவும் அவைக்குறிப் பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது. எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் பேச வேண்டும் என்று விரும்புகிறார்கள். அப்படிப் பேசுவதில் ஆட்சேபணையில்லை. யார் யார் பேச இருக்கிறார்கள் என்பதை கொறடா மூலம் எழுதி அனுப்புவர்கள்.

4. உரிமைப் பிரச்சினை.

(அ) 'பத்திரிகையில் வெளிநடப்பு குறிப்பிடாதது.

திரு. செ. சிவசாமி : ஒரு முக்கியமான மசோதாவை அறிமுகம் செய்கிறபோது அத்தனை எதிர்க்கட்சிகளும் அதை எதிர்த்து வெளிநடப்பு செய்தன. அது பத்திரிகைகளில் எல்லாம் வந்துள்ளது. ஆனால், அரசாங்கத் தரப்பில் அரசாங்கச் செய்தி என்று வரக்கூடிய பத்திரிகையில் வெளிநடப்பு சம்பந்தமாக எந்தவிதமான குறிப்பும் கிடையாது. இது ஒரு உரிமைப் பிரச்சனையாகும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எழுதிக் கொடுங்கள், பின்னர் பார்க்கலாம்.

(ஆ) போலீஸ் ஸ்பெஷல் பிரான்ச்சு எஸ். பி. அனுப்பிய சுற்றறிக்கை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 246-ஆவது விதியின்கீழ் திரு. ரா. உமாநாத் அவர்களும், திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்களும் அவை உரிமை மீறல் குறித்த பிரச்சனை குறித்து அறிக்கை கொடுத்து, அதுகுறித்து பேச அனுமதி கேட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு நான் அனுமதி அளிக்கிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : அவைத் தலைவர் அவர்களே, இதை அவை முழுவதும், அவை அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும், நீங்கள் உட்பட சம்பந்தப்பட்ட ஒரு பிரதான பிரச்சனையாக, சீரியஸ் பிரச்சனையாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.....

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சனை பற்றி விளக்கங்கள் அரசு தரப்பிலே திரட்டப்படுகின்றது. தகவல்கள் வந்த பிறகுதான் இதற்கேற்ற பதில்களை, விளக்கங்களைத் தர முடியும். நாளையோ அல்லது அடுத்த நாளோ வைத்துக்கொண்டால், அதற்கேற்ற விளக்கங்களைத் தரமுடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு).

1981 பிப்ரவரி 27]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டமன்ற மரபுகளைப் பற்றியதாக இப்போது இந்தப் பிரச்சனை இருக்கிறது. அரசாங்கம் அதற்கான தகவல்களை சேகரித்துக் கொண்டிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, தகவல்கள் வருகின்ற வரையில் பொறுத்திருந்து பிரச்சனையை விவாதிப்பது நல்லதென்று நான்கருதுகிறேன்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், இதற்குமுன் ஒழுங்கு பிரச்சனை கொடுத்த நேரத்தில், எங்கள் ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்ன என்பதை வாசித்து, எங்கள் கருத்துக்களைக் கேட்டு, அதற்குப்பின்னர் சம்பந்தப்பட்டவர்களிடம் தகவல்கள் சேகரித்து தரப்படும் வழக்கத்தைத் தாங்கள் பல சந்தர்ப்பங்களில் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அதுதான் மரபு. எனவே, எங்களைப் பேசுவதற்கு அனுமதியுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் நேரம் கேட்கிறது; நாளை எடுத்துக்கொண்டு விவாதிப்பார்கள்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தாங்கள் அனுமதித்து அவர் பேச ஆரம்பித்து விட்டார். எங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லி விடுகிறோம். அரசாங்கம் நாளைக்கு அதற்கான தகவலைக் கொடுக்கலாம். எனவே, தற்போது இந்தப் பிரச்சனையை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் நடைபெற்று, பதில் இல்லாமல் இருந்தால், துண்டாக நின்றுவிட்டால், வெளியில் இருப்பவர்களுக்கு என்ன நடந்தது என்று தெரியாது. ஆகவே, ஒரு விவாதம் முழுமையாக இருக்க வேண்டுமானால், அதற்கு கேள்வியும் பதிலும் இருக்க வேண்டும். இதுதான் நடைமுறையிலே இருந்து வருகின்ற சம்பிரதாயம். ஆகவே, அவைமுன்னவர் அவர்கள் அரசாங்கத் தரப்பிலே இன்னும் தகவல்கள் கிடைக்கவில்லையென்றும், கிடைத்தவுடன் நாளை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். எனவே, நாளை எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

***திரு. க. அன்பழகன் :** தலைவர் அவர்களே, உரிமைப் பிரச்சினை என்பது சட்டமன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டதற்குப் பின்னால்தான், அதன் அடிப்படையிலே அரசாங்கம், அதைப் பரிசீலிக்கவோ, அதைப் பற்றி ஆராயவோ, செய்திகளை சேகரிப்பதற்கான நிலைமை ஏற்படும். ஒரு உரிமைப் பிரச்சனை என்பது தகவல்களுக்காக மட்டுமல்ல, உரிமைப் பிரச்சனை என்பது சட்டமன்றத்திலே வராமல், வெளி இடத்தில், வேறு மன்றத்தில் வருமானால்கூட, இந்த அவைக்கு அந்த உரிமைப் பிரச்சனை பற்றிய பிரச்சனை தெரியாத நிலைமை இருக்குமானால் அந்த உரிமை

[திரு. க. அன்பழகன்]

[1981 பிப்ரவரி 27]

மீறல் தொடர்ந்து நடைபெறக்கூடிய நிலைமை ஏற்படலாம். என்வே, உரிமைப் பிரச்னை சட்டமன்றத்திலே எழுப்பப்பட்டு, விவாதிக்கப்பட வேண்டும். விவாதிப்பதற்கு உரியது என்ற அடிப்படையில் கருதப்பட வேண்டும். சட்ட மன்றத்திலே முதலில் எடுத்துக் சொல்வதற்கு உரியது. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் அடிப்படையான உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கு எழுப்பப்பட்ட பிரச்னை என்கிற காரணத்தினால், இந்த உரிமைப் பிரச்னை எழுப்பப்படுகிறது என்கிற நிலையை தலைவர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். (குறுக்கீடு).

[முற்பகல் 10-40]

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, நான்தான் விவாதத்தை ஆரம்பித்தேன். அது எதற்காக என்று நான் சொல்ல வேண்டாமா? நான் சீரியஸாக ஆரம்பித்திருக்கிறபோது அவை முன்னவர் அவர்கள் தலையிட்டு, இதை நாளைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கூறுவது மரபல்ல; நியாயமல்ல என்று நான் ஸ்டிராங்காக பீல் பண்ணுகிறேன். ஏனென்றால் இந்தக் குறிப்பிட்ட பிரிவிலேஜ் மோஷன் நேற்று மேலவையில் வந்து அங்கு இதுபற்றி பேசப்படுகிறபோது இதே கவர்ன்மெண்ட் அங்கே பிரசன்ட் ஆகி, நாங்கள் அந்தத் தகவல்களை கேதர் செய்துகொண்டிருக்கிறோம், ஆகவே, பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டுவருவதை ஒத்திவையுங்கள் என்று அப்ஜக்ட்ஷன் சொல்லாமல் இருந்து கேட்டு அங்கே அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. "This is an elected body." இந்த "body" யில் இந்த கவர்ன்மெண்ட் நம்மை மாறுபாடாக டீர்ட் பண்ணுவதா? "we cannot tolerate it".

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எலக்டட் பாடியாக இருப்பதால்தான் உடனடியாகச் சொல்லுகிறார்கள், தகவல் வரவில்லை என்று.

திரு. ரா. உமாநாத் : அங்கே அனுமதித்துப் பேசியாகிவிட்டது. அங்கே கவர்ன்மெண்ட் அப்ஜக்ட் பண்ணவில்லை. இந்த அவையில் வந்து அப்ஜக்ட் பண்ணுவது நியாயம் இல்லை. பிரிவிலேஜ் கொண்டுவருவதை ப்ரொட்டக்ட் பண்ணாமல் அப்ஸ்ட்ரக்ட் பண்ணுவது சரியா?

This is actually creating obstruction. So, I must be allowed. This obstruction is wrong.

அங்கே பேசி பத்திரிகையில் வந்து விட்டது. இங்கே பேசினால் என்னுட்கெட்டுப்போகும்?

1981 பிப்ரவரி 27]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் அப்ஸ்ட்ரக்ட் பண்ணவில்லை. அரசுத் தரப்பில் விளக்கங்கள் சொல்ல தகவல்கள் இல்லை. நாளை அடுத்த நாள் எடுத்துக் கொண்டால் தகவல்கள் தர முடியும் என்றேன். உரிமைப் பிரச்சனையைக் கிளப்புவது என்றால் எடுத்துச் சொல்லட்டும். அதுபற்றி இந்த அவைக்கோ தங்களுக்கோ விளக்கம் தரவேண்டுமென்று சொன்னால் பின்னால் தருகிறோம். உரிமைப் பிரச்சனையை எழுப்புவது பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, உரிமை மீறல் பிரச்சினை சம்பந்தமானவது ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் எஸ்.பி. அவர்கள் விடுத்திருக்கக்கூடிய ஒரு சுற்றறிக்கைதான். அந்தச் சுற்றறிக்கை நம்பர் 6228/சி ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் சி.ஐ.டி. மெட்ராஸ் 31-1-1981 அவர் அனுப்பியிருக்கக்கூடிய சுற்றறிக்கைதான். அந்தச் சுற்றறிக்கையை நீங்கள் பார்த்து ஸ்ட்ரெயிட்டாக் “on the face of it” பிரைமரி பேசி உண்டு என்று உங்களுக்கு இருக்கிற டிஸ்க்ரிஷனை உபயோகப்படுத்தி நீங்களே உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும். இருந்தாலும் அவையின் ரெய்ஸ் பண்ண அனுமதித்து அவையை கான்பிடன்சுக்கு எடுத்துக் கொண்டதற்காக மிக்க நன்றி. இந்த சுற்றறிக்கையை அனுப்பியதன் மூலமாக ஸ்பெஷல் சூப்பிரின்டென்டென்ட் அவையை அவமதித்ததோடு மட்டுமல்லாமல், உரிமை மீறியது மட்டுமல்லாமல்—He has committed a grievous injury on the body of this House.

இந்த அவையின் உடலில் ஒரு பலத்த காயத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்று சீரியசாக சொல்ல விரும்புகிறேன், ஒரு ஸ்பெஷல் டெபுடி சூப்பிரின்டென்ட் ஆப் போலீஸ் இரண்டு சப் இன்ஸ்பெக்டர்கள்—ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் இந்த அவைக்கு டெப்யூட் பண்ணப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எங்கே இருக்கிறார்கள் என்று எனக்கும் தெரியாது. உங்களுக்கும் தெரியாது என்று நினைக்கிறேன். சி.ஐ.டி. அவர்களுடைய வேலை என்ன? ப்ரொசீடியுங்ஸ் நடவடிக்கைகள் முழுவதையும் கவர் பண்ணுவது; தொலைபேசி மூலம் உடனுக்குடன் ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் எஸ்.பி.-க்கு செய்தி அனுப்புவது; சிடி இன்சார்ஜ் டி.எஸ்.பி. சி.ஐ.டி. ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் கன்ட்ரோல் ரூம் தொலைபேசி மூலம் அனுப்பிக் கொண்டே இருக்கவேண்டும். அவை முடிந்தவுடன் டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் அன்றைய நடவடிக்கைகளின் ரிப்போர்ட்டை எஸ்.பி. ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் சி.ஐ.டி.-க்கு அன்று மாலையே கொடுக்க வேண்டும். இது அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்.

ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் எதற்காக அமைக்கப்பட்டது என்று அமைச்சர்களுக்குத் தெரியும். விசேஷ வேலைக்காக—பல அரசியல் கட்சிகளுடைய நடவடிக்கைகளை வேவு பார்ப்பது,

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1981 பிப்ரவரி 27]

கட்சித் தலைவர்களை, தொண்டர்களைப் பின் தொடருவது. எதற்காக வேவு பார்ப்பது என்பது தெரியும். தேச விரோத நடவடிக்கைகள் என்று அவர்கள் கருதக்கூடிய நடவடிக்கைகளை, குறிப்பாக எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் செய்வார்களானால் ரிப்போர்ட் அனுப்பவேண்டும். சமுதாய விரோத நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டால் அதுபோன்ற பாக்டீஸ்களை அவர்கள் கேதர் பண்ணவேண்டும். யாரை அவர்கள் வேவு பார்க்கிறார்களோ அவர்களைப் பற்றிய ஜாதகமே தயார் செய்து சப்மிட் பண்ணுவது அவர்கள் வேலை. என்னுடைய ஜாதகம் எல்லாம் அவர்களிடம் இருக்கும். நீங்கள் வரவழைத்து என்ன என்று பார்க்கலாம். சாதாரண இந்து மத ஜாதகத்தில் எனக்கு நம்பிக்கை இல்லை. ஆனால் இந்த ஜாதகம் உண்மையான ஜாதகம்—கன்டென்ட் அல்ல எக்ஸ்டென்ட் உண்மை. இப்படி ஒரு குறிப்பிட்ட வேலைக்காக அமைக்கப்பட்ட இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு எதற்காக நம்முடைய ப்ரொஜீடிங்ஸ் கேதர் பண்ணவேண்டுமென்ற இந்த ஏற்பாடு? போலீஸ் சம்பந்தமாக இங்கே ஏதாவது நடைபெறுகிறது என்று சொன்னால் இதை குறித்து உடனே அரசுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்குத்தான். போலீஸ் மேட்டர் மட்டுமல்ல, சர்க்குலரில் மற்றைய விஷயங்களையும்,

Coverage of Legislative Assembly proceedings

The following instructions are issued regarding coverage of Tamil Nadu Legislative Assembly proceedings—general.

One S.I. will cover the Assembly proceedings and the other S.I. will cover the Council proceedings—entire proceedings.

அது மாதிரி போலீஸ் சம்பந்தப்பட்டது மட்டுமல்ல. “வாக் அவுட்” என்று சொன்னால், ஜெனரல் வாக் அவுட், யார் யார் “வாக் அவுட்” பண்ணினார்கள் என்பதை பெயர்களுடன் சொல்லவேண்டும் என்பதற்குத்தான்.

Walk-out by Members of the House and the reasons therefor.

Details of Adjournment Motions relating to Police and law and order and

Details of all Censure and No Confidence Motions

போலீஸ் சம்பந்தமில்லாத சென்சூர் மோஷன், நோ கான்பிடன்ஸ் மோஷன் முதலிய எல்லாவற்றையும் பற்றிய டிடெயில்ஸ் அனுப்பப்படவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் கடைசி பாராவிட ரிப்போர்ட் அனுப்பவேண்டும் என்பதைப் பொறுத்தவரையில் same day itself containing salient features of the proceedings of the House.

1981 பிப்ரவரி 27] [திரு. ரா. உமாநாத்]

இதை எங்களுக்கு ஹெல்ப் பண்ணுவதற்கு என்று சொல்ல முடியாது. அப்படியே அவர்களுக்குச் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை இங்கே வந்தால் They have no business to collect the information directly from here அதற்கு இங்கே ஹோம் செக்டர்டரி இருக்கிறார். ஹோம் செக்டர்டரி மூலம் ரெபர் செய்துதான் இதை அறிய வேண்டும்.

Adjournment Motions, Call Attention Matters

முதலியவை வந்தால் ஆபீசர்ஸ் காலரியில் இந்த டிபார்ட் மென்ட் அதிகாரிகள் அதற்காக வந்து உட்காருகிறார்கள். எனவே போலீஸ் சம்பந்தமான நடவடிக்கைகளைப் பற்றி தகவல் அறியவேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்கள் டிபார்ட் மென்ட் மூலமாகத்தான் கலெக்ட் பண்ணவேண்டும். கவர் புரொசீடிங்ஸ் என்றால் அவர்கள் உளவு வேலைதான் பண்ணுகிறார்கள் என்பதற்கு இந்த சர்க்குலரிலேயே இருக்கிறது. இதிலே அவர்கள் சொல்லுகிறபோது 4-வது பாரா, ஆறாவது சப்-செக்ஷனில்,

The staff deputed should pass on information over telephone with the least delay and in a most discreet manner without exposing their identity,

ரொம்ப டிஸ்கிரீட்டாக, யார் கொடுக்கிறார்கள் என்ற தகவல் தெரியாமல் சொல்லவேண்டும்; இரகசியமாகக் கொடுக்கவேண்டும்.

The coverage of the proceedings of the House should also be done in a very discreet manner, as any exposure of the identity of the staff deputed for this duty is likely to lead to embarrassing situations.

அப்படி இல்லையென்றால் இந்த மாதிரி பிரிவினாஜ் வரும் என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். இதை அவர்கள் உணர்ந்திருக்கிறார்கள் என்றுதான் அர்த்தம். இது அவையை உளவு பார்ப்பது என்பதைத் தவிர வேறு என்ன அர்த்தம்.

They are violating the privileges of this House,

They are committing contempt of the privileges of this House

What about our sovereignty?

இந்த அவையினுடைய சாவர்னிட்டி எங்கே போயிற்று தங்களை உளவு பார்க்கிறார்கள் என்ற உணர்வு உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்பட்டால்

This is a most outrageous act of the Special Branch Police.

This is intimidation and restriction. This is obstruction on the full rights of the Members to speak according to their conscience here.

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1981 பிப்ரவரி 27]

அவர்களுடைய மனசாட்சிக்கு தடங்கல் ஏற்பட்டால், அவர்கள் ஜாதகம் அங்கே எழுதப்படுகிறது என்ற உணர்வு உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்பட்டால்—நாளைக்கு அங்கே ஒரு ஆட்சி வருகிறது, நாளைக்கு என்ன ஏற்படும் என்பதை யாரும் சொல்ல முடியாது. அவர்களுடைய பணிகளைச் சரியாக செய்ய இயலாது.

அந்த சர்க்குலரில் “சீக்ரெட்” “மோஸ்ட் இம்மிடியெட்” என்று போட்டிருக்கிறது. தலைவர் அல்லது ரூல்ஸ் அன்ட் ரெகுலேஷன்ஸ் தவிர வேறு யாரும் அங்கத்தினர்களைக் கட்டுப்படுத்த முடியாது.

Nobody can say anything about restricting our rights. Then freedom of speech becomes a mere farce.

Regular machinery of the C.I.Ds. is established here.

ஆகவே, தலைவர் அவர்களே, உங்களுக்குத் தெரியும். எனக்கும் தெரியும் காலரியிலே சி.ஐ.டி. கள் இருக்கிறார்கள் என்று லோக் சபாவில் சொன்னவுடன் சபாநாயகர் அவர்களை வெளியேற்றி விடுவார்.

[முற்பகல் 10-50.]

லோக்சபாவிலே காலரியிலே சி.ஐ.டி. க்கள் இருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்தவுடன் அவர்களை வெளியேற்றச் சொல்வார்கள். ஸ்பீக்கர் சி.ஐ.டி. யைக் கண்டு பிடித்து விட்டால் உடனே வெளியேற்றச் சொல்வார்கள். ஆனால் இங்கே,

Regular machinery is established here as per this circular.

வெறும் காலரியிலே உட்காருவது இல்லை. They are responsible.

This also got to be determined.

அவர்களை யார் அனுப்புகிறார்கள் என்ற கேள்வி வருகிறது. ஆகவே, கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். ஸ்பீக்கர் அனுமதித்தாரா? அப்படியானால் ஸ்பீக்கர் எப்படி அனுமதித்தார்? இந்த விஷயங்கள் தெரியவேண்டும். ஸ்பீக்கர் அனுமதிக்கவில்லை என்று சொன்னால், அப்படி இல்லாமலேயே இப்படியொரு ஏற்பாட்டைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்றால் உங்களுடைய முதுகுக்குப் பின்னால் இப்படிப்பட்ட உளவு வேலை நடக்கிறது என்று அர்த்தம். They are responsible and answerable to this House.

இந்த அரசாங்கம் இந்த அவைக்குப் பொறுப்பானது.

But the Special Branch is not responsible to anybody.

இப்பொழுது இந்தச் சர்க்குலரிலிருந்து ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் ஒரு தனி சர்க்கார் அமைத்ததாகத் தெரிகிறது.

They are above this House.

1981 பிப்ரவரி 27] [திரு. ரா. உமாநாத்]

இந்தச் சர்க்கார் இந்த உறவுக்கு உட்பட்டது. இந்த ஸ்பெஷல் ப்ராஞ்ச் அமைத்த சர்க்கார் இந்த அவைக்கும் மேலே நிற்கக்கூடிய ஒரு அமைப்பு என்று அர்த்தம். இதை நாம் டாலரேட், பண்ணக்கூடாது.

Our House is supreme. The supremacy must be asserted.

அந்த சுப்ரிமசியை assert பண்ண வேண்டியதற்கு இதைக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டியிருக்கும். இன்றைக்கு அவர்கள் ஸ்பெஷல் ப்ராஞ்சைக் களங்கப்படுத்தி இருக்கிறார்கள். இந்த அமைப்பு ஏற்பாடு செய்வதில் முதலமைச்சர் ஏதாவது அனுமதித்து இருக்கிறாரா? நிச்சயமாக,

All these things must come out. The Special Branch will escape by saying that the Chief Minister had allowed it or some other Minister had allowed it.

ஏன் நாளைக்கு

It will be a serious matter for the Government and it will have serious consequences.

ஆகவே, சீப் மினிஸ்டர் அனுமதித்தாரா? அது எங்களுக்குத் தெரிய வேண்டும். அப்படி சீப் மினிஸ்டர் அனுமதித்துத்தான் இந்த அவைக்கு மேலாக ஒரு மெஷினரிசி. ஐ. டி. ஒர்க் செய்கிறது என்றால்—

This House is entitled to know what they have written. It should be laid on the Table of the House.

அரசாங்கத்திற்கே பல முக்கியமான விளைவுகள் ஏற்படக்கூடிய நிலைமைகள் வரும். சீப் மினிஸ்டர் கையிலே இந்த இலாக்கா இருக்கும்பொழுது அவர்களுடைய அனுமதியில்லாமல் இந்த அதிகாரிகள் செய்தார்கள் என்றால், சூப்பிரண்டண்டன்ட். ஆப் போலீசுக்கு எந்த மேலதிகாரி அனுமதி கொடுத்தார் என்பதெல்லாம் தெரிய வேண்டும். ஒருக்கால் என்ன சொல்வார்கள் என்றால், இந்த சர்க்குலரை வாபஸ் வாங்கியாகிவிட்டது.

It will become infructuous.

நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அப்படி அவர்கள் சொல்வார்களே யானால், இது கோர்ட் அல்ல, பெட்டிஷனை வாபஸ் வாங்கியாகிவிட்டது என்று சொல்வதற்கு, சர்க்குலர் வெளி வந்தவுடன் வாபஸ் வாங்கினாலும் இந்த சர்க்குலர்ப்படி இருக்கக்கூடிய அமைப்பு இங்கே செயல்படுகிறதா இல்லையா என்பது யாருக்குத் தெரியும்? நமக்குத் தெரியாமலேதான் இத்தனை நாள் நடந்தது. சர்க்குலரை வாபஸ் பெற்றாகிவிட்டது என்று உங்களிடம் சொல்ல

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1981 பிப்ரவரி 27]

லாம். ஆனால், அந்த சர்க்குலரின்படி இருக்கிற வேவு பார்ப்பதும், இந்த அமைப்பும் இங்கே தொடரலாம் அல்லவா? ஆகவே, பல விஷயங்களை ஆராய்ந்து பொறுப்பை நிர்ணயிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவேதான், நன் கேட்கிறேன், ஏன் இந்த சர்க்குலரை அவர்கள் வட்டார்கள், ஏன் வித்திரா பண்ணினார்கள்? வித்திரா பண்ணியிருந்தால் எந்தெந்த அதிகாரிகள் இதற்குப் பொறுப்பு; சர்க்காருக்கு இதிலே என்ன பொறுப்பு என்பதெல்லாம் தரியவேண்டும். கன்ஸிடரேஷன் ஒரு விஷயம். 31-1இலே விட்ட சர்க்குலர், இதுவரையில் என்னென்ன ஜாதகம், யாரைப் பற்றியெல்லாம் ரிப்போர்ட் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது என்று

the House is entitled to know what they have written.

They should be laid on the Table of the House.

நம்முடைய ப்ரொசீடியுங்ஸைப்பற்றிய, நம்முடைய காண்டக்டைப் பற்றிய இதுபோன்றவைகள் Accredited representatives are there.

அவர்கள் பப்ளிஷ் பண்ணுகிறார்கள் பேப்பரிலே. ஆனால், நம்முடைய ப்ரொசீடியுங்ஸைப் பற்றிய 31-1இலிருந்து அவர்கள் அனுப்பியிருக்கக்கூடிய ரிப்போர்ட் should be laid on the Table of the House.

சீக்ரஸி என்று அதிலே அவர்கள் உரிமை கொண்டாட முடியாது. ஏனென்றால், அது நம்முடைய ப்ராப்பர்டி. ஆகவே, டேபிள் ஆப் தி ஹவுஸ்-ல் வைக்க நீங்கள் உத்தரவிட வேண்டும் என்பது மட்டுமல்ல, அதை மறுக்க முடியாது. இந்த விஷயங்களை முழுவதுமாக விவாதிக்க வேண்டியிருப்பதால்—மேலும், இந்தச் செய்தி வெளிவந்த பிறகு தமிழ்நாட்டு மக்கள் மட்டுமல்ல, இந்தியா பூராவிலும் உள்ள மக்கள், பார்லிமெண்டரி டெமாக்ரஸியை செரிஷ் பண்ணக்கூடியவர்கள், நாம் இந்த விஷயத்தைப்பற்றி என்ன முடிவெடுக்கிறோம் என்பதைப்பற்றித் தெரிந்துகொள்ள ஆவலாக இருப்பதால், இதை அவசியம் அந்தக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும்; அங்கே போஸீஸ் சொல்ல வேண்டியதையும், சர்க்கார் சொல்ல வேண்டியதையும் பற்றிச் சொல்வதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை.

It has got to be taken serious note of and it should be referred to the Committee of Privileges for detailed investigation and report.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, திரு. சித்தன் அவர்கள் பேசும்பொழுது திரு. உமாநாத் அவர்கள் சொல்லாத பிரச்சனைகள் ஏதாவது இருந்தால் அதைச் சொல்லலாம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவரவர்களே, உரிமைப் பிரச்சனையின்பொழுது இதுமாதிரி உச்சவரம்பு விதிக்கக்கூடாது உரிமைப் பிரச்சனை என்றால் தலையாய் பிரச்சனை.

1981 பிப்ரவரி 27]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒருவர் சொன்ன கருத்தையே திரும்பத் திரும்ப மற்றவர்கள் சொல்வதனால் அவையின் நேரம் வீணாகி விடுகிறது. இன்னும் பல சட்ட முன்வடிவுகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருப்பதால், அவர் சொன்ன கருத்துக்களையே சொல்லாமல் புதிய கருத்துக்கள் ஏதாவது இருந்தால் சொல்லுங்கள் என்று தெரிவித்தேன்.

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இப்பொழுது நடந்து கொண்டிருக்கிற நடவடிக்கைகளைக்கூட சி.ஐ.டி.யினர் கவனித்துக் கொண்டிருப்பார்கள். ஆகவே, முதன்முதலாக, அப்படி சி.ஐ.டி.யினர் யாராவது இங்கே இருந்தால், அவர்களை வெளியேற்றிவிட்டுத்தான் நாம் அதுபற்றிப் பேச வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்களுடைய பேச்சைக் கேட்டிருந்தால் தெரியும். உங்களுக்கும் தெரியாது. எனக்கும் தெரியாது என்று சொல்லிவிட்டுத்தான் அவர் ஆரம்பித்தார். ஆகவே, இரண்டு பேருக்கும் தெரியாத பிரச்சனையிலே, புதிதாக கருத்துக்களைச் சொல்லக் கூடாது.

DR. K. SOURIRAJAN : That is why, I am raising this point of order. Are they watching this House? This is a serious matter. Do you allow us to raise this issue or not? Now there are many people inside the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது உரிமை மீறல் பிரச்சனை. அதுபற்றி மாண்புமிகு திரு. உமாநாத் அறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறார். அடுத்து திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் கொடுத்திருக்கிறார். திரு. உமாநாத் பேசியாகவிட்டது. திரு. சித்தன் பேசவேண்டும்.

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : சி. ஐ. டி. யினர் இங்கே இருக்கிறார்களா, இல்லையா? இது முக்கியமான பிரச்சனை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லாப் பிரச்சனைகளும் முக்கியமானவைகள் தான். நீங்கள் உட்காருங்கள், திரு. சித்தன் பேசட்டும்.

*திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி சட்டமன்றங்கள் சுயேச்சையாகவும், தனித்தன்மையோடும் இயங்கி வருகின்றன. அவைகள் யாருக்கும் கட்டுப்பட்டவைகள் அல்ல. மாறாக, அவைகளுக்கு அரசு கட்டுப்பட்டிருக்கிறது. எனவே தான் பல்வேறு உரிமைகள் சட்டசபைக்கும், அவற்றால் நிர்வகிக்கப்படும் குழுக்களுக்கும், சட்டசபையின் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும் தனியாகவோ அல்லது கூட்டாகவோ வழங்கப்பட்ட

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

[1981 பிப்ரவரி 27]

டிருக்கின்றன. அந்த உரிமைகள் பாதிக்கப்படாமல் பாதுகாக்கப்பட வேண்டிய மாபெரும் பொறுப்பு பேரவைத் தலைவராகிய தங்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ளது. அரசியல் சட்டத்தின்படி பேரவைத் தலைவருக்கு சட்டமன்ற ஆட்சி முறையில் பொறுப்புகள் இருக்கின்றன. நம்முடைய சட்டமன்றத்தினுடைய உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கடமைகளை ஆற்றுகின்ற நேரத்திலே, அவர்களுடைய உரிமைகளைப் பாதிக்கின்ற வகையில், இந்த ஆட்சியில் நிகழ்ந்துள்ள சம்பவங்களைத்தான் எனக்கு முன்னாலே பேசிய மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள் சற்று விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். போலீஸ் ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் அனுப்பிய அந்தச் சுற்றறிக்கையிலே “கவரேஜ்” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கவரேஜ் என்றால், பேரவையினுடைய நடவடிக்கைகளைப் பற்றி விவரம் வேண்டுமானால், யாருமே அனுமதி பெற்று பெற்றுக் கொள்ளலாம். ஆனால், இங்கே நிலைமை அவ்வாறிருக்க, அந்தச் சுற்றறிக்கையிலே, சேகரிக்கிற விவரங்களை “டிஸ்கிரீட்” ஆக அனுப்ப வேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. “டிஸ்கிரீட்” என்றால், யாருக்கும் தெரியாமல், —சர்க்கம்ஸ்பெக்ட் என்று சொல்வார்கள்—கவனித்துச் சொல்வது என்று அர்த்தம். நேரடியாக இல்லாது மறைமுகமாக அந்த விவரங்களைப் பெற வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் செயலை அவர்கள், காவல் துறையின் ஸ்பெஷல் பிராஞ்ச் பிரிவினர் எப்படிச் செய்கிறார்கள். சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளைப் பற்றி யாருக்கும் தெரியாமல் செய்தி சேகரித்து அனுப்ப தினந்தோறும் ஒரு டெபுட்டி இன்ஸ்பெக்டரும், இரண்டு சப் இன்ஸ்பெக்டர்களும் கடந்த ஒரு மாத காலமாக அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பேரவைக்குள் வருவதற்கு அனுமதி சீட்டுக்களைச் சட்டமன்ற நிர்வாகத்துறையிடமிருந்து பெற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் அந்தச் சுற்றறிக்கையிலே இருக்கிறது. அதனை ஒரு மாதமாக அவர்கள் பெற்றிருக்கலாம். அப்படியானால், இதுவரை அவர்கள் சீட்டுக்களை எப்படி பெற்றார்கள், சொந்தப் பெயரிலே பெற்றார்களா, புனைப் பெயரிலே பெற்றார்களா, யார் அவர்களுக்கு அனுமதிச் சீட்டுக்களைக் கொடுத்தது எந்த அதிகாரத்திலே கொடுக்கப்பட்டது என்ற விவரங்களை இந்தப் பேரவைக்கு அறிவிக்கவேண்டுமென்று நான் உங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அனுமட்டுமல்ல, இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் உருவாக்கப்பட்ட சட்டமன்ற ஆட்சி முறையிலே இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் தமிழகத்திலே நடைபெறுகிறது என்று சொன்னால் இந்தியாவிலே, வேறு எங்கும் இல்லாமல் தமிழகத்திலேதான் நடைபெறுகிறது என்று சொன்னால், உள்ளபடியே நமக்கு வேதனையாக இருக்கிறது. எங்களையே டிஸ்கிரீட்டாகக் கவனிக்கிறார்கள் என்றால், அதை எப்படி சகித்துக் கொள்ள முடியும்? இங்கே எங்களை மட்டும் அல்ல, உங்களையும் சேர்த்து அவர்கள் டிஸ்கிரீட்டாகக் கவனிக்கிறார்கள் என்று

[1981 பிப்ரவரி 27] [திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

தானே அர்த்தம். ஆகவே, எங்களுடைய கடமைகளை நாங்கள் பயமில்லாமல், சுதந்திரத்தோடு, தயவு தாட்சண்யமின்றி செய்வதற்குத், தடையாக இப்படி ஒரு உத்தரவினை அவர்கள் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவருக்கு ஒரு சம்பவத்தை நான் நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். 1925-ஆம் ஆண்டு இந்திய நாட்டினுடைய தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட முதல் சபை நாயகராகிய திரு. வித்தல்பாய் பட்டேல் அவர்களுக்கும் அன்றைய ஆங்கில அரசிற்கும் ஒரு மோதல் ஏற்பட்டது. அன்றைய ஆங்கில அரசு, அன்றைய சென்ரல் அசெம்பிளியினுடைய சபை நாயகராக இருந்த திரு. வித்தல்பாய் பட்டேல் அவர்களைக் கலந்து கொள்ளாமலே பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகளைச், (செக்யூரிட்டி அரேஞ்மென்ட்களை) செய்தார்கள். அதனைக் கண்டு வெகுண்ட திரு. வித்தல்பாய் பட்டேல் அவர்கள் ஒரு மாத காலத்திற்குப் பார்வையாளர் காலரியை மூடிவிடச் சொன்னார்கள். தன்னைக் கலந்து ஆலோசிக்காமல், அங்கே செக்யூரிட்டி அரேஞ்மென்ட்ஸ் செய்ததற்காக ஒரு மாத காலத்திற்கு பார்வையாளர் காலரியை மூடிவிடச் சொன்னார்கள். அன்றைய ஆங்கில அரசு அவருடைய நாற்சாலிக்குப் பயந்து, பின்னாலே அவருக்கு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி, அது சம்பந்தமாக, கழுச்சமான சூழ்நிலையை உருவாக்கிக் கொண்டது. ஆக, 60 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே பதுகாப்பு ஏற்பாடு தன்னைக் கலந்து கொள்ளாமல் செய்ததையே, அன்றைய தினம் சபை நாயகராக இருந்தவர் பெறுத்துக் கொள்ளவில்லை. இன்றைக்கு 60 ஆண்டுகளுக்கு பின்னாலே, ஜனநாயகம் எவ்வளவோ வளர்ந்துவிட்ட இந்தக் காலத்திலே, இது மாதிரியான வேவு பார்க்கின்ற நடவடிக்கைகளை, மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் எப்படி அனுமதிக்கப் போகிறீர்கள் என்பது தான் எங்களுக்குத் தெரியவில்லை.

[முற்பகல் 11-00]

பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளையே சபை நாயகர் அவர்களைக் கேட்டுத்தான் மேற்கொள்ள வேண்டும். முதல் நோக்கிலேயே இந்தப் பேரவைக்கு ஏற்பட்ட அந்தி என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். பேரவையின் உரிமைகள் தெளிவாக மீறப்பட்டிருக்கின்றன. சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுடைய தனி உரிமைகளும், உறுப்பினர்களுடைய கூட்டு உரிமைகளும், எல்லாவற்றுக்கும் மேலாக தலைவராகிய உங்களுடைய உரிமைகளும் மீறப்பட்டிருப்பதாக நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எனவே இதனை விசாரித்து அறிய இந்தப் பிரச்சினையை உரிமைக் குழுவினுடைய பரிசீலனைக்கு அனுப்பவேண்டும். இப்படி உத்தரவு பிறப்பிப்பதற்கு அந்த ஸ்பெஷல் பிராஞ்சுக்கு யார் அதிகாரம் கொடுத்தார்கள்? எந்த தைரியத்தில் அவர்கள் அந்த உத்தரவைப் பிறப்பித்தார்கள்? இதற்குப் பொறுப்பான அதிகாரிகள் மீது அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது. அல்லது தாங்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறீர்கள் என்ற விவரங்களை பேரவைக்கு அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்] [1981 பிப்ரவரி 27]

கொள்கிறேன். இதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புகின்ற நேரத்தில், அடுத்ததாக 1981-82 ஆம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கைக்கான சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடர் நடைபெறவிருக்கிறது. அந்த சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடர் முடிவுக்கு முன்னதாகவே இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை உரிமைக் குழு விவாதித்து சபைக்கு அறிக்கை அளிக்கவேண்டும் என்று நாங்கள் பணிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றிய விளக்கங்களை அரசுத் தரப்பிலே தாங்களே கேட்டாலும் அல்லது இந்த அவையிலே வைக்கச் சொன்னாலும், நாளைக்கோ அல்லது அடுத்த நாளைக்கோ ஏற்பாடு செய்யலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதன்மீது செவ்வாய்க் கிழமை (3-3-1981) அன்று அரசுத் தரப்பில் இருந்து பதிலளிக்கப்பெற்ற பின் என்னுடைய தீர்ப்பை அளிக்கிறேன்.

3. ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள்—தெரிபாச்சி

(ஆ) முதலமைச்சரின் சார்பாக அவை முன்னவர் அறிக்கை அளித்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து பேரவை முன்னவர் 107-வது விதியின்படி அறிக்கை அளிப்பார்.

* திரு. துரைமுருகன் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். நிகழ்ச்சி நிரலில் முதலமைச்சர் இந்த அறிக்கையைப் படிப்பார் என்று இருக்கிறது. ஆனால் அமைச்சரவையில் கூட்டுப் பொறுப்பு இருக்கிறது என்பதை நான் உணர்கிறேன். ஆனால் முக்கியமான பிரச்சினையிலே கூட முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைக்கு வந்து இந்த அறிக்கையை படிக்க முடியவில்லை. ஏற்கனவே கேள்விகளுக்குப் பதில் சொல்வது இல்லை. இந்த அவையை அவமதிக்கிறார். திட்டமிட்டே அவமதிக்கிறார் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். பாராளுமன்றத்திலே குறிப்பிட்ட அமைச்சர் வந்துதான் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கேட்ட பிறகு அந்த அமைச்சருக்கு ஒரு சம்மன் அனுப்பப்பட்டது. எனவே நான் சபாநாயகர் அவர்களைக் கேட்கிறேன். முதல் அமைச்சருக்கு சம்மன் போட்டு கொண்டு வந்து, இந்த அறிக்கையைப் படிக்க வையுங்கள். இந்த அறிக்கையை அவை முன்னவர் படிப்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை என்பது வேறு. (குறுக்கீடு) இங்கே 9 ஆண்டுக் காலம் காமராஜர் முதலமைச்சராக இருந்திருக்கிறார். அவருக்குப் பதிலாக அவை முன்னவர்தான் எல்லா அறிக்கையையும் படித்திருக்கிறார், எல்லாச் செய்திகளையும் சொல்லி இருக்கிறார்